

Liliana ENE¹

Sinteza Jurisprudenței CNCD Criteriile rasă și etnie – anul 2016 (II)²

HOTĂRÂREA nr. 485 din data de 13.07.2016

Dosar nr: 614/2015

Petiția nr: 6681/15.10.2015

Petentă: ...

Reclamată: ...

Obiect: Posibile fapte de discriminare în ceea ce privește raporturile de muncă între petentă și angajatori

Criteriu: etnie

Fapte: Petenta susține că au fost săvârșite abuzuri la locul de muncă, aceasta nebeneficiind de o pregătire corespunzătoare, fiindu-i impus un program prelungit de muncă, de la ora 06:00 la 20:00-20:30, de asemenea fiindu-i impus să muncească și în zilele de sâmbătă până la ora 12:00. Petenta menționează că în această perioadă i-au fost plătite drepturile salariale normale, fără ore suplimentare și fără avansul aferent lunii iunie 2015. Petenta susține că în momentul confruntării domnului..., reprezentantul legal al angajatorului, în legătură cu plata drepturilor salariale restante, acesta s-a enervat adresându-i acesteia insulte, numind-o „țigancă grasă”, și spunându-i că dacă își mai cere banii va fi concediată. Petenta menționează că, încercând la o dată ulterioară să își ceară din nou drepturile salariale restante, a anunțat reclamatul că va rezilia contractul de comodat încheiat în vederea stabilirii sediului social al firmei SC Piederom Lari SRL la domiciliul acesteia, moment în care partea reclamată s-a înfuriat și a abuzat-o fizic, vărsând cafea pe aceasta, prinzând-o de păr și lovind-o în mod repetat cu pumnii în cap.

1 *Doctoră în Științe Politice, Școala Națională de Studii Politice și Administrative
Cercetătoare în Antropologie Socială, INCDDD Tulcea
E-mail: lilianaenelili@gmail.com.
Manuscris primit la data 17 iulie 2025.*

2 Sinteza cuprinde Jurisprudența CNCD pe plângeri care nu au în vedere exclusiv manifestări verbale sau scris de tratament diferențiat motivate etnic. Nu au fost incluse petițiile clasate ca urmare a faptului că acestea au fost incomplete sau au fost retrase de către petent.
În această sinteză expresiile ofensatoare care conțin termenul „țigan”, termen profund peiorativ și discriminatoriu, inacceptabil în orice context public sau academic, sunt reproduse exact așa cum au fost formulate conform petițiilor analizate. Această acuratețe este necesară pentru a reflecta natura discriminatorie a discursului și nu reprezintă sub nicio formă poziția sau opiniile autoarei. În toate celelalte contexte din articol, este folosit termenul de „rom” în acord cu standardele internaționale și principiile de respect pentru demnitatea umană.

Petenta susține că cea de-a doua parte reclamată, doamna ...a intervenit, numind-o pe petenta „*țigancă*” și spunându-i „*să mă car acasă în ... lui acasă, că nu-mi mai dă nimic de lucru*”. Petenta menționează că din acel moment a încetat să mai muncească peste program, acest lucru înfuriându-i pe reclamați, aceștia din urmă începând să o hărțuiască și să o amenințe că va fi concediată, fiindu-i adresate și injuriile „*țigancă proastă*”, „*nesimțită*”, „*grasă*”. Petenta reclamă abuzurile la care a fost supusă, fiind mutată pe diferite secții ale fabricii de confecții pentru a o pune în dificultate, angajatorii reușind astfel să îi facă referate pentru producerea de rebuturi, urmând ca din data de 9 octombrie 2015 să îi fie desfăcut contractul de muncă.

Motivare: În fapt, Colegiul reține că obiectul dedus soluționării constă în afirmații de natură să lezeze demnitatea petentei pe criteriul etnic (rom). În drept, Colegiul Director se raportează la actul normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. De asemenea, Colegiul se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă. Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Colegiul director mai reține că în lumina art. 20 alin. 6 din OG nr. 137/2000, în materia discriminării sarcina probei este împărțită în sensul că petentului îi revine sarcina să dovedească existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări. În acest sens, constată că petenta nu a depus nicio probă. Mai mult, nu s-a prezentat la audieri pentru a-și susține petiția și nu a transmis un punct de vedere.

Având în vedere cele de mai sus, Colegiul director reține că fapta de discriminare nu este probată. Prin urmare, Colegiul consideră că nu se pot reține probe din care să reiasă

că afirmațiile „*țigancă grasă*”, „*țigancă*”, „*să mă car acasă în ... lui acasă, că nu-mi mai dă nimic de lucru*”, „*țigancă proastă*”, „*nesimțită*”, „*grasă*” sunt reale și susținute.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

HOTĂRÂREA nr. 505 din data de 20.07.2016

Dosar nr: 596/2015

Petiția nr: 6522/08.10.2015

Petent: Ministerul Fondurilor Europene - Punctul Național de Contact pentru Romi

Reclamată: Școala Gimnazială „I.L. Caragiale” din Baia Mare.

Obiect: Posibile fapte de segregare școlară pe criteriul etnic, la Școala Gimnazială „I.L. Caragiale” din Baia Mare

Criteriu: etnie

Fapte: petentul informează că i-au fost aduse la cunoștință, prin intermediul presei și a unor ONG-uri locale, posibile fapte de segregare pe criteriu etnic în cadrul Școlii Gimnaziale „I.L. Caragiale” din Baia Mare.

Potentul susține că la clasa pregătitoare pentru anul școlar 2015-2016 au fost repartizați pe criteriul etnic 40 de elevi, ceea ce a rezultat în formarea a două clase de elevi, una de romi și cealaltă de elevi majoritari.

Potentul menționează că părinții copiilor romi, posibil discriminați, au început acțiuni de retragere a copiilor din cadrul școlii.

Reclamata susține că această situație neplăcută a fost generată de o neînțelegere și că este o falsă problemă. Pentru anul școlar 2015-2016 au fost înregistrate 39 de înscrieri la clasa pregătitoare, fiind astfel necesară solicitarea aprobării pentru înființarea unei a doua clase pregătitoare, realizându-se o clasă de 21 de elevi și o a doua clasă cu 18 elevi. Partea reclamată susține că neînțelegerea a apărut din cauză că majoritatea părinților o preferau ca învățătoare pe doamna care a avut prima grupă (cea de 21 de elevi), pornind astfel nemulțumiri în rândul părinților ce au avut copiii repartizați în cea de a doua grupă, aceștia acuzând că au avut copiii încadrați în această grupă pe criterii etnice. Aceste nemulțumiri au avut ca efect înlăturarea de către părinții unor copii din cea de a doua grupă din școală, rămânând la începutul anului școlar doar 11 elevi. Reclamata precizează de asemenea că a organizat în data de 16 – 17 septembrie 2015 un Consiliu de Administrație la care au fost invitați și părinții copiilor, în cadrul căruia s-a decis comasarea celor două grupe de elevi, rezultând o singură clasă formată din 32 de copii,

pentru a înlătura orice nemulțumire și a evita orice formă de segregare. În cadrul deplasării celor de la Inspectoratul pe problemele romilor din cadrul Instituției Prefectului Județului Maramureș la școala reclamată, în data de 12.10.2015, au fost analizate fișele de înscriere a celor 18 copii repartizați în cea de a doua grupă, analiză în urma căreia s-a constatat faptul că nici un copil nu figura ca aparținând etniei rome. Atașează documente la dosar.

Motivare: În fapt, prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei posibile fapte de segregare școlară pe criteriul etnic la Școala Gimnazială "I.L. Caragiale" din Baia Mare. În drept, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată.

Colegiul director reține că neînțelegerea a apărut din cauză că majoritatea părinților o preferau ca învățătoare pe doamna care a avut prima grupă (cea de 21 de elevi), pornind astfel nemulțumiri în rândul părinților ce au avut copiii repartizați în cea de a doua grupă, aceștia acuzând că au avut copiii încadrați în această grupă pe criterii etnice. Aceste nemulțumiri au avut ca efect înlăturarea de către părinții unor copii din cea de a doua grupă din școală, rămânând la începutul anului școlar doar 11 elevi. Analizând înscrisurile de la dosar, Colegiul director reține că fapta de discriminare reclamată nu există în prezenta cauză. În speță nu se poate reține tratamentul diferențiat pe care petentul îl reclamă, deoarece a fost decisă comasarea celor două grupe de elevi, rezultând o singură clasă formată din 32 de copii, pentru a înlătura orice nemulțumire și a evita orice formă de segregare, decizie la care au fost invitați și părinții copiilor. În concluzie, partea reclamată nu a comis fapta pentru care este acuzată de discriminare.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000, cu modificările ulterioare;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părinților.

HOTĂRÂREA nr. 511 din 20.07.2016

Dosar nr: 258/2016

Petiția nr: 2070/05.04.2016

Petent: Centrul European pentru Drepturile Romilor

Reclamat: Instituția Primarului municipiului Reghin, Consiliul local Reghin

Obiect: modul de atribuire al locuințelor sociale, locuințelor sociale pentru persoanele evacuate din imobile retrocedate și locuințelor din fondul locativ de stat, care țin

cont de nivelul de educație al solicitantului, care în acest mod afectează în mod negativ romii

Criteriu: etnie

Fapte: Petentul consideră discriminatoriu modul de atribuire al locuințelor sociale, locuințelor sociale pentru persoanele evacuate din imobile retrocedate și locuințelor din fondul locativ de stat, care țin cont de nivelul de educație al solicitantului, care în acest mod afectează în mod negativ romii. Petentul consideră discriminatorie acordarea de locuințe sociale, de locuințe sociale pentru persoanele evacuate din imobile retrocedate și de locuințe din fondul locativ de stat în funcție de nivelul de educație, arătând că această practică, aparent neutră, dezavantajează romii. Arată punctajul oferit pentru a obține locuință și date statistice relevante.

A depus la dosar înscrisuri (filele 8-34 din dosar). Petentul solicită respingerea excepției de tardivitate, arătând că se plânge împotriva unei proceduri, și nu împotriva hotărârilor consiliului local, totodată menține cele arătate anterior, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 3901/22.06.2016 (filele 93-102 din dosar).

Reprezentatul reclamațiilor, primarul ..., prin adresa înregistrată la CNCD cu *nr. 3056/16.05.2016* (filele 38-47 din dosar), a arătat următoarele:

- invocă tardivitatea introducerii petiției, având în vedere faptul că dispozițiile *Hotărârii Consiliului Local Reghin nr. 51/25.03.2014* stabilesc criteriile de atribuire ale locuințelor sociale;
- au fost stabilite o serie de criterii privind acordarea locuințelor sociale, cum ar nivelul venitului, numărul de copii din gospodărie și nivelul de educație, primele două favorizând romii, astfel există un echilibru.
- A depus la dosar înscrisuri (filele 48-89 din dosar).

Motivare: Colegiul director constată că, în conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului Local Reghin nr. 51/2014, pentru obținerea unei locuințe sociale în Reghin, se acordă punctaj în funcție de nivelul de educație: 1 punct pentru școala generală, 2 puncte pentru școală profesională, 3 puncte pentru studii medii, 5 puncte pentru studii superioare. În conformitate cu prevederile Hotărârii Consiliului Local Reghin nr. 112/2015, pentru obținerea unei locuințe din fondul locativ de stat în Reghin, se acordă în mod similar punctaj în funcție de nivelul de educație: 1 punct pentru școala generală, 2 puncte pentru școală profesională, 3 puncte pentru studii medii, 5 puncte pentru studii superioare. Dacă numărul de copii dintr-o gospodărie este mai mare decât patru, se acordă 5 puncte. La locuințele sociale sunt favorizate persoanele cu venituri mici (5 puncte pentru cei sub 100 lei pe membru de familie), la locuințele din fondul locativ de stat persoanele cu venituri mari (5 puncte pentru cei peste 401 lei pe membru de familie). Totodată Colegiul director constată că, în conformitate cu datele recensământului populației, romii sunt preponderent fără școală absolvită (peste 50%), la români și maghiari fiind relevant mai puține persoane în această situație (sub 15%). În mod similar datele statistice arată grave probleme locative pentru romi (peste 50% trăiesc în suprafețe mai mici de 4mp pentru o persoană, în această situație fiind 10% din alte comunități etnice). Colegiul director

constată că romii și alte persoane, din punctul de vedere al accesului la o locuință, se află în situație cel puțin analoagă. Având în vedere datele statistice în domeniul locuirii, cel puțin privind locuințele sociale, ar putea fi aplicate chiar măsuri afirmative pentru romi. Conform deciziilor CEDO, în unele situații neapicarea măsurilor afirmative reprezintă în sine discriminare: „*articolul 14 nu interzice Statelor membre să trateze în mod diferit grupurile pentru a corecta «inegalitățile factuale» dintre ele; mai mult, în anumite circumstanțe eșecul de a încerca corectarea inegalității prin tratamentul diferit poate în sine să ducă la încălcarea articolului*” (Stek și alții împotriva Regatului Unit, 12 aprilie 2006, §51). Ca și justificare reclamației au invocat necesitatea de a cotrabalansa avantajele romilor ce rezultă din veniturile mici și din numărul membrilor de familie („*acest criteriu instituit sub această formă tinde să anuleze discrepanțele legate de rata de angajare și nivelul de salarizare a populației de etnie romă față de cele române sau maghiare*”, fila 43 din dosar).

Colegiul director constată că datele statistice arată o clară situație defavorizată a romilor în ceea ce privește condițiile locative, prin urmare în mod evident ei reprezintă un grup defavorizat, astfel nu este oportună invocarea unei necesități de realiza o contrabalansare. Totodată Colegiul director constată că acordarea unui punctaj în funcție de educație pentru locuințe poate fi justificată obiectiv, astfel în sine o astfel de practică nu reprezintă discriminare indirectă.

Colegiul director constată că acordarea de locuințe de către autoritatea publică locală intră în sfera serviciilor publice administrative, reprezintă totodată refuz de a închiria un imobil cu destinație de locuință și refuz de a acorda drepturi și facilități, astfel sunt incidente prevederile art. 10 lit. a), c) și h) din O.G. nr. 137/2000. Prin practica sa Colegiul director a arătat în mod repetat că termenul de „refuz” trebuie interpretat larg, nu doar refuzul explicit trebuie sancționat, dar și cel tacit, impicit. Astfel, spre exemplu, Colegiul director a sancționat în mod constant reprezentanții autorităților locale care au publicat informații de interes public pe pagina de internet a primăriilor doar în limba maghiară pe baza art. 10 lit. h) din O.G. nr. 137/2000, chiar dacă nu a existat o cerere în sensul publicării informațiilor în limba română și astfel nici un refuz explicit. Hotărârile date în acest sens de către CNCD au fost menționate prin sentințele instanțelor de judecată. Colegiul director aplică celor două autorități reclamatei, prin reprezentata Maria Precup, primar, amendă în cuantum de 2.000 lei având în vedere următoarele:

- discriminarea vizează o comunitate (astfel amenda se situează între 2.000 și 100.000 mii lei);
- argumente pentru o amendă mai mică;
- discriminarea constatată este indirectă;
- este prima constatare de discriminare față de reclamați;
- reclamații au preluat o practică generală a autorităților locale, perpetuată ani la rând, față de care până acum nu s-a ridicat o problemă de nelegalitate, astfel au avut convingerea că este o practică corectă;
- argumente pentru o amendă mai mare:

În conformitate cu prevederile Legii nr. 215/2001, art. 61 alin. 2, prima obligație a primarului este de a asigura respectarea drepturilor și libertăților fundamentale

ale cetățenilor, totodată primarii au depus jurământ privind respectarea legislației. Discriminarea constatată este o discriminare pe criteriul etnic, considerată de tratatele internaționale și practica CEDO ca fiind o discriminare rasială, ceea ce este cea mai gravă formă de discriminare, reprezentând chiar tratament degradant în sensul art. 3 al Convenției europene a drepturilor omului (ex. *Moldovan și alții împotriva României* nr. 2 din 12.07.2005);

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Respinge excepția tardivității introducerii petiției conform art. 21-27 din Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor (cu unanimitate de voturi);
2. Sistemul de punctaj pentru locuințe din fondul de stat, altele decât locuințele sociale, nu are caracter discriminator (cu unanimitate de voturi);
3. Punctajul stabilit pentru nivelul de educație pentru locuințe sociale nu este proporțional cu scopul urmărit, și are ca efect excluderea persoanelor care au un nivel mai scăzut de educație de la accesul lor la aceste locuințe, ceea ce reprezintă discriminare indirectă a romilor, conform art. 2 alin. 3 coroborat cu art. 2 alin. 4 respectiv art. 10 lit. a), c) și h) din **O.G. nr. 137/2000** (cu unanimitate de voturi);
4. Aplică celor două autorități reclamatei, prin reprezentata., primar, amendă în cuantum de 2.000, conform art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 (cu 5 voturi pentru amendă, 3 voturi pentru avertisment);
5. Obligă reclamații să comunice un rezumat al prezentei hotărâri pe propria pagină de internet, conform art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 (cu unanimitate de voturi);
6. Recomandă elaborarea și adoptarea unei hotărâri de consiliu local prin care să se modifice criteriile de acordare ale locuințelor sociale (cu unanimitate de voturi);
7. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților (cu unanimitate de voturi).

HOTĂRÂREA nr. 541 din 31.08.2016

Dosar nr.: 134/2015

Petiția nr.: 1498/26.02.2015

Petent:

Reclamat: Școala Gimnazială "Ion Câmpineanu" Câmpina,

Obiect: atitudine de discriminare la adresa elevilor de etnie romă

Criteriu etnie

Fapte: Sesizarea petentei vizează atitudinea de discriminare din partea părților reclamate la adresa elevilor de etnie romă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nepotul său are parte de această atitudine. Petentul arată că este bunica copilului, elev în clasa I la Școala Gimnazială "Ion Câmpineanu" Câmpina. Nepotul său are ca

învățătoare pe reclamata 2 încă din clasa 0. Reclamata 2 a avut și are un comportament total neadecvat față de nepotul său cât și față de alți copii din clasă, dar mai ales manifestă grave atitudini de discriminare rasială față de romi. Petenta a adus la cunoștință aceste aspecte și conducerii școlii, ISJ Prahova, cât și Ministerului Educației.

Petenta precizează că ei sunt o familie de romi care locuiesc în cartierul „Mogador” din Câmpina, iar în percepția locuitorilor din oraș a fi din „Mogador” este chiar mai rău decât a fi „țigan”. Reclamata 2 îi zice mereu nepotului său „țigan” sau „voi aștia din Mogador”. Prin metodele pedagogice arhicunoscute și simțite pe pielea lor, a romilor, reclamata 2 îi terorizează nepotul. Ei au rezervată ultima bancă, sunt primii acuzați și controlați dacă se fură ceva, desenele lor sunt „țigani”, la sport ei nu ridică brațele ci aripile, dacă sunt conflicte între copii ei sunt vinovați, recalcitranți, ei au note mai mici decât merită și dacă te revolți este și mai rău, ești catalogat antisocial și îngroși rândurile la abandon școlar și analfați. Toate aceste metode au fost aplicate și nepotului său care nu mai vrea la școală.

Partea reclamată susține că acuzațiile formulate în petiție sunt total nefondate, întrucât ca instituție de învățământ și educație, nu fac altceva decât să aplice principiile prevăzute în Legea Educației Naționale nr.1/2011(art. 3, lit. a) principiul echității - în baza căruia accesul la învățare se realizează fără discriminare. Elevula fost transferat în școală în timpul vacanței de primăvară, a anului școlar 2013 - 2014, în urma solicitării mamei sale. Elevul nu are domiciliul în circumscripția școlii și totuși i s-a aprobat cererea de transfer, neținând cont nici din ce cartier provine și nici de statutul în societate. Deasemenea nici la înscriere și nici pe parcursul anilor școlari, reprezentantul legal al elevului, respectiv mama copilului nu a prezentat nici un document prin care să ateste apartenența la un grup minoritar. Ulterior transferului, elevul ... a săvârșit mai multe fapte de indisciplină, sesizate prin mai multe solicitări formulate de către părinții elevilor clasei din care face parte. Susține că elevul a săvârșit mai multe fapte de indisciplină și care au fost aduse la cunoștința părinților care la rândul lor au depus o serie de sesizări la diverse instituții precum Ministerului Educației Naționale, Inspectoratului Școlar Județean Prahova. Ultima sesizare a mamei elevului și a petentei a fost discutată și analizată și de către Comisia Pentru Prevenirea și Combaterea Discriminării și Promovarea Interculturalității (comisie constituită la nivelul unității conform ROFUIP aprobat prin OMEN nr. 5115 din 15.12.2014). În urma acestei ultime sesizări i s-a emis răspuns mamei elevului. Totodată prin acțiunile sale, petenta perturbă buna desfășurare a procesului educativ, creînd o stare tensionată la nivelul unității școlare, împiedicând bunul mers al activităților instructiv-educative în care sunt angrenați.

Motivare: În fapt, astfel cum este formulată vizează atitudinea de discriminare din partea părților reclamate la adresa elevilor de etnie romă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nepotul său are parte de această atitudine.

Colegiul director consideră necesară deplasarea în municipiul Câmpina jud. Prahova a unei echipe de investigații

Echipa de investigație a purtat discuții cu petenta și cu o serie de cadre didactice. Echipa de investigație a solicitat conducerii școlii o listă cu elevii de etnie romă din

cadru clasei doamnei și de asemenea o listă cu elevii din această clasă care au fost sancționați (*documente anexate la dosar*). Din probatoriul cauzei nu se reține nici o faptă de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare din partea părților reclamate la adresa elevilor de etnie romă. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată și având în vedere și raportul echipei de investigație, faptele sesizate nu se confirmă conform probelor din dosar. Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

- 1 Aspectele sesizate nu constituie fapta de discriminare conform OG nr 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
- 2 Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

HOTĂRÂREA nr. 544 din 31.08.2016

Dosar nr.: 92/2016

Petiția nr.: 737/11.02.2016

Petent: Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului

Reclamat: Russmedia Press S.R.L., S.C. Inform Media S.R.L.

Obiect: publicarea pe site-ul www.publi24.ro a unor anunțuri cu caracter discriminator la adresa etniei rome

Criteriu: etnie

Fapte: Sesizarea petentului vizează publicarea pe site-ul www.publi24.ro a unor anunțuri cu caracter discriminator la adresa etniei rome. Petentul consideră discriminatoriu faptul că administratorii site-ului nu au luat măsuri pentru eliminarea acestui tip de anunțuri. Petentul a monitorizat site-ul de internet www.publi24.ro, din perspectiva existenței unor anunțuri cu caracter discriminatoriu la adresa etniei romilor din România. În perioada de monitorizare noiembrie 2015 – februarie 2016, au fost identificate anunțuri cu conținut discriminatoriu, după cum urmează:

„1. În data de 29.11.2015, era postat, la rubrica „Hostess/Promoteri”, anunțul cu titlul „Caut colega de apartament”, cu următorul conținut: „Caut colega de apartament, locație nouă, fata trebuie neapărat să: înălțimea minimă 1,70, maxim 60 kg, exclus etnia rromă.

2. În data de 03.12.2015, era postat, la rubrica „Menaj/îngrijire persoane”, anunțul cu titlul „Caut familie sa ma întrețină...”, cu următorul conținut: „Doresc sa ma predau in întreținere unei familii serioase contra casa in Timișoara...Rog seriozitate maximă si fără țigani si alte etnii....”;

3. În data de 18.12.2015, era postat, la rubrica „Apartamente 1 cameră”, anunțul cu titlul „Cumpăr apartament curte comuna”, cu următorul conținut: „cumpăr apartament curte comuna, fara țigani, poate sa fie si fara amenajări, ofer maxim 18.000 euro, în funcție de suprafața si stare, suprafața utila: 35”;

4. În data de 08.01.2016, era postat, la rubrica „Reparații electronice/electrocasnice/PC”, anunțul cu titlul „Repar mașini de spălat la domiciliu”, cu următorul conținut: „Repar mașini de spălat rufe, mașini de spălat vase, uscatoare rufe la domiciliul clientului, piese de schimb, garanție lucrare. Deplasarea la domiciliu. Preturi reale stabilite la fata locului, fara costuri ascunse sau tiganii ulterioare.

5. În data de 09.01.2016, era postat, la rubrica „Reparații electronice/electrocasnice/PC”, anunțul cu titlul „Repar mașini de spălat rufe, vase, uscatoare”, cu următorul conținut: „Electronist repar aparate electrocasnice: mașini de spălat rufe, mașini de spălat vase, uscatoare rufe automate, piese de schimb din stoc sau pe comanda, garanție reparație. Asigur deplasare si la domiciliul clientului in vederea constatării si stabilirii defectului. Preturi reale stabilite la fata locului, fara costuri ascunse sau țigani în curte.” Petentul anexează înregistrări.

Partea reclamată Russmedia Press SRL precizează că provine din SC Inform Media SRL. și susține că activitatea pe care societatea o desfășoară este reglementata de dispozițiile Legii privind comerțul electronic nr. 365/2002, respectiv de Directiva 2000/31. Conform dispozițiilor Legii nr. 365/2002: și că răspunderea furnizorilor de servicii este pentru informația furnizată de ei înșiși sau pe seama lor. Furnizorii de servicii nu răspund pentru informația transmisă, stocată sau la care facilitează accesul, în condițiile prevăzute la art 12-15.

Motivare: Colegiul în bază probatoriului constata că administratorul siteului de internet www.publi24.ro nu a luat măsurile necesare eliminării cuvintelor cheie defăimătoare prin montarea unui filtru, ceea ce a generat la publicarea de anunțuri discriminatorii la adresa etniei rome. Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare O.G. nr. 137/2000) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără

ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”.

În conformitate cu prevederile Convenției internaționale privind combaterea tuturor formelor de discriminare rasială, adoptată de Adunarea generală a ONU la 21 decembrie 1965, „expresia «discriminare rasială» are în vedere orice deosebire, excludere, restricție sau preferință întemeiată pe rasă, culoare, ascendență sau origine națională sau etnică” (art. 1 alin. 1), prin urmare orice discriminare etnică practic intră în categoria de discriminare rasială. În concluzie pentru cauza în față se poate stabili că sunt incidente tratatele internaționale privind discriminarea rasială.

În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 și alin 4 a O.G. nr. 137/2000, republicată. Afirmările cu conotație rasistă reprezintă discriminare directă, întrucât se creează o deosebire pe bază de apartenență etnică care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate. Colegiul director aplică amenda contravențională de 14000 lei lei față de reclamatul SC Russmedia Press SRL, respectiv cate 2000 lei pentru fiecare anunt conform OG nr 2/2002 având în vedere următoarele aspecte:

a) discriminarea rasială (etică) este considerată de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului ca fiind cea mai gravă formă de discriminare (Asiatici din Africa de Est împotriva Regatului Unit, 14 decembrie 1973, Nachova și alții împotriva Bulgariei, 6 iulie 2005, Timishev împotriva Rusiei, 13 decembrie 2005);

b) Uniunea Europeană (atât prin directive cât și prin jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene) solicită statelor membre aplicarea unor sancțiuni descurajante pentru discriminare.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Aspectele sesizate constituie fapte de discriminare conform art 2 cu alin 1, art 2 cu alin 4 și art 15 din OG nr. 137/2000 ,republicata ,cu modificarile și completările ulterioare.
2. Sancționarea reclamatului Russmedia Press SRL fost SC Inform Media SRL cu amendă contravențională în sumă de 14.000 lei, respectiv câte 2000 lei pentru fiecare anunț discriminator la adresa etniei rome în număr de 7, invocate de petenta conform art 26 alin 1 din OG nr 137/2000 cu caracter discriminator la adresa etniei rome, coroborat cu art 10 din OG nr 2 /2001 privind regimul juridic al contravențiilor.
3. Reclamata SC Russ Media SRL va publica pe propria pagină de internet un rezumat al hotărârii conform art 26 alin 2 din OG nr.137/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 8 din OG NR 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților, Centrului de Studii Juridice și Drepturile Omului cu sediul în București, respectiv Russmedia Press SRL cu sediul în Oradea.

HOTĂRÂREA nr. 581 din 21.09.2016

Dosar nr. 326/2016

Petiția nr. 2776/03.05.2016

Petent:

Reclamat: ...

Obiect: respingerea sesizării petentei, pentru nerespectarea termenului legal de depunere conform legii, de către partea reclamată.

Criteriu: etnie

Fapte: Petenta susține că, partea reclamată în data de 28.03.2016 în momentul în care, a dorit să depună o plângere împotriva unei angajate asistentă din cadrul Ordinului Asistenților Medicali Generaliști Moașelor și Asistentelor Medicali din România-Filiala Buzău, a fost refuzată pentru lipsa în totalitate a datelor de identificare a celei din urmă. Petenta a dorit să depună plângerea împotriva unei asistente ce practică “ozonoterapie”, fără a deține licență în domeniu. Petenta este de părere că, fiind de etnie romă, reclamata a refuzat identificarea asistentei în cauză, pentru a nu putea fi trasă la răspundere. Petenta, a întreprins toate diligențele pentru a o identifica pe asistenta pe care dorea să o reclame, depunând adrese la Poliția Buzău, SANIPID. “Reclamata este președintele Filialei Buzău și nu dorește să trimită sesizarea mea la București, pentru faptul că nu o poate identifica pe asistenta reclamată în calculator.”

Partea reclamată Partea reclamată arată că, sesizarea petentei depusă la OAMGMAMR-Filiala Buzău, ce reclamă un cadru medical din cadrul cabinetului de ozonoterapie care nu i-ar fi administrat un tratament în mod corespunzător, a fost respinsă conform referatului nr. 123/19.04.2016, emis în urma analizei Comisiei de Etică și Deontologie, conform art. 58-60, din OUG nr.144/2008.

Motivare: Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentei i s-a respins o sesizare de către partea reclamată, pentru nerespectarea termenului legal de depunere conform legii.

Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, cu privire la respingerea sesizării petentei, îndreptate împotriva unei asistente medicale, de către partea reclamată, pentru nerespectarea termenului legal de depunere conform legii. Termenul fiind de 30 de zile de la data săvârșirii sau cunoașterii săvârșirii faptei, dar nu mai târziu de 6 luni. Petenta declară în sesizarea depusă la Consiliu faptul că, motivul real al respingerii reclamației de către conducerea Ordinului Asistenților Medicali Generaliști Moașelor și Asistentelor Medicali din România-Filiala

Buzău, este unul etnic. Petenta declarând că este de etnie romă. Iar partea reclamată a refuzat identificarea în baza de date a asistentei în cauză, pe motiv că, reclamația este depusă de o persoană de etnie romă. Petenta, în cuprinsul petiției arată că a sesizat o serie de instituții cu privire la problema pe care o dorește soluționată și așteaptă un răspuns de la acestea.

Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu și o situație de comparabilitate, ceea ce prespune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că nu se regăsește o legătură de cauzalitate între fapta imputată părții reclamate și etnia sa(romă), potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat părții reclamate și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

HOTĂRÂREA nr. 592 din 28.09.2016

Dosar nr.: 89/2016

Petiția nr.: 737 bis din 11.02.2016

Petentă: Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului

Reclamată: S.C. Media Center Interactive

Obiect: postarea unor anunțuri cu caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă

Criteriu: etnie

Fapte: În perioada noiembrie 2015 – februarie 2016, Organizația a monitorizat site-ul de internet www.micapublicitate.ro, din perspectiva existenței unor anunțuri cu caracter discriminatoriu la adresa etniei romilor. Astfel, au fost identificate anunțuri cu conținut discriminatoriu, după cum urmează:

1. În data de 27.11.2015, la rubrica Închirieri garsoniere, anunțul cu titlul „camera+bucătărie Colentina” cu observația „exclus țigani”.
2. În data de 11.02.2016, la rubrica Vânzări apartamente, anunțul cu titlul „Floreasca urgent” cu observația „Floreasca , zonă liniștită, fără țigani”.
3. În data de 11.02.2016, la aceeași rubrică, anunțul cu titlul „Proprietar 2 camere Titan”, cu observația „zonă liniștită, fără țigani”.
4. În data de 11.02.2016, la rubrica Firme construcții, anunțul cu titlul „Construcții”,

cu observația „*nu se acceptă țigani*”.

5. În data de 11.02.2016, la rubrica Vânzări case, vile, case de vacanță, anunțul cu titlul „*Vând /schimb casa cu teren în cartier Măgurele*” cu mențiunea „*nu sunt țigani în zonă*”.
6. În data de 11.02.2016, la rubrica Închirieri apartamente, anunțul cu titlul „*ofer în chirie apartament 2 camere pe Alex. Obragia*”, cu mențiunea „*nu doresc romi*”.
7. În data de 11.02.2016, era postat, la rubrica Vânzări apartamente, anunțul cu titlul „*Vând apartament trei camere*”, din conținutul căruia reieșea faptul că este situat într-un „*bloc liniștit fără romi*”.
8. În data de 11.02.2016, era postat la rubrica Închirieri case, vile, anunțul cu titlul „*ofer pentru închiriere camera la curte*”, din conținutul căruia reieșea faptul că o persoană din București intenționa să închirieze unui cuplu de salariați, „*nu romi*”, o cameră mobilată la curte.
9. În data de 11.02.2016, era postat la rubrica Locuri de muncă Buzău, anunțul cu titlul „*Am nevoie de un zidar*”, din conținutul căruia reieșea faptul că o persoană din Buzău, intenționa să angajeze un zidar cu experiență pentru Italia, cu contract de muncă, cu observația „*exclud romi*”. Petentul în sprijinul celor sesizate anexează la petiție fotocopii ale fiecărui anunț.

Partea reclamată mulțumește pentru informarea realizată prin petiție, se face mențiunea că, după ce s-a primit citația, au procedat la eliminarea anunțurilor respective, s-au modificat condițiile de publicare, cuvintele folosite de utilizatori pentru exprimări cu caracter discriminatoriu au fost introduse în lista celor pe care software-ul de verificare le elimină automat din anunțuri; se mai precizează faptul că nu au cunoscut efectiv existența acestor anunțuri cu caracter discriminatoriu până la primirea citației. Se mai face precizarea că societatea oferă doar platforma pentru expunerea anunțurilor și că întreaga responsabilitate privind conținutul lor aparține persoanelor care utilizează aceste facilități.

Motivare: În fapt, Colegiul director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că pe site-ul www.micapublicitate.ro au fost postate anunțuri cu caracter discriminatoriu la adresa persoanelor de etnie romă.

În drept, analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă. Colegiul director constată că există o diferență de tratament între persoanele de altă etnie și persoanele de etnie romă. În cauză se observă refuzul din anunțurile postate pe site-ul www.micapublicitate.ro cu precizarea expresă, „*excluderea persoanelor de etnie romă*”. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca

orice criteriu (O.G. nr. 137/2000, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, *etnie*, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate. În cauza supusă soluționării criteriul este cel al etniei rome.

În raport cu aceste considerente, având în vedere incidența dispozițiilor art. 2 alin.1, art. 10 lit. c), art. 15 precum și în temeiul art. 26 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director este de opinie că în cauză se impune sancționarea societății comerciale cu amendă contravențională.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Aspectele sesizate constituie acte de discriminare conform art. 2 alin.1, art. 10 lit.c), art. 15 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Sancționează S.C. Media Center Interactive, reprezentată legal prin V C, CUI 24329710, J23/1016/2010, cu sediul în Popești Leordeni, str. Astrelor, nr.36, județul Ilfov, cu amendă contravențională, în valoare de 2000 lei, pentru faptele prevăzute de art. 10 lit. c) din O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al O.G. 137/2000, republicată;
3. Clasarea dosarului;
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

HOTĂRÂREA nr. 596 din 28.09.2016

Dosar nr.: 258/2015

Petiția nr.: 2781/21.04.2015

Petent: ...

Reclamat: ..., Instituția Primarului Tg. Mureș

Obiect: adresarea apelativului „țigan prost” sau „analfabet” petentului din partea reclamatului 1, angajat al Instituției Primarului Tg. Mureș

Criteriu: etnie

Fapte: Petentul arată că reclamatul 1, angajat al Instituția Primarului Tg. Mureș la Serviciul de Administrare al Domeniului Public și Privat, i se adresează cu apelativul „țigan prost” sau „analfabet” și îl amenință că îl distruge pentru că a solicitat prelungirea autorizației de funcționare a chioșcului situat pe Platoul Cornești în care vinde kürtös.

Petentul menționează că a obținut acordul de participare pentru manifestări ocazionale în Platoul Cornești în data de 31 martie 2015 de la Serviciul Public Municipal. Acordul este valabil pe perioada 01.04 – 31.05.2015 cu posibilitate de prelungire prin acord la 2 luni.

Partea reclamată Instituția Primarului Tg-Mureș invocă excepția lipsei calității procesual pasive a Instituției Primarului Tg-Mureș, prin reprezentant. Astfel, o condiție pentru a fi reclamat este calitatea pasivă care contribuie la desemnarea titularului împotriva căruia se poate exercita petiția(sesizarea). Potrivit art.6 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, „Reclamatul este persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare...”. Potrivit petiției care face obiectul prezentului dosar, sunt sesizate fapte de discriminare (neprobate) ale unei persoane fizice, angajate la Primăria Tg-Mureș. Instituția Primarului Tg-Mureș face cunoscut faptul că, Instituția Primarului Tg-Mureș, astfel cum este citată, potrivit Legii nr.215/2001 Legea Administrației publice locale, nu are calitate procesuală și nu poate fi răspunzătoare pentru faptele sau acțiunile propriilor angajați.

Reclamatul 1, angajat la Serviciul Administrare Platoul Cornesti din cadru Serviciului Public de Utilități Municipale care aparțin Primăriei Municipiului Târgu Mureș, precizează că susținerile petiționarului, privitoare la discriminare nu corespund realității. De asemenea și celelalte mențiuni înscrise de petiționar în petiția depusă la CNCD nu corespund realității și/sau sunt incomplete. Mai mult, martorii indicați în petiție în dovedirea celor susținute de petiționar, sunt rude apropiate a petiționarului și anume soră și cumnat. Este evident că aceștia nu pot să fie decât subiectivi. Acest fapt este cunoscut întrucât cei doi martori mai sus menționați au desfășurat și desfășoară activități comerciale împreună cu petiționarul. De asemenea acest fapt reiese și din procura de administrare societate, anexată de petiționar, persoanele având același domiciliu.

Motivare: În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale pasive a Instituției Primarului Tg. Mureș, Colegiul Director constată că petentul se îndreaptă împotriva unui angajat al Primăriei și admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Instituției Primarului Tg. Mureș.

Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește adresarea apelativului „țigan prost” sau „analfabet” petentului din partea reclamatului 1, angajat al Instituției Primarului Tg. Mureș. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este

de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a Instituției Primarului Tg. Mureș
2. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

HOTĂRÂREA nr. 601 din 28.09.2016

Dosar nr: 273/2016

Petiția nr: 2285/11.04.2016

Petentă:

Reclamată:

Obiect: afirmații jignitoare la adresa petentei pe motivul apartenenței etnice (rome)

Criteriu: etnie

Fapte: Petenta, prin petiția înregistrată la CNCD cu nr. 2285/11.04.2015 (filele 1-2 din dosar) arată că reclamata face afirmații rasiste în mod repetat cu privire la ea.

Reclamata Reclamata, prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 2802/03.05.2016 (fila 7 din dosar), a solicitat un nou termen de audiere. Cu ocazia audierii reclamata a depus la dosar punct de vedere prin care neagă veridicitatea declarațiilor martorilor.

Motivare: Colegiul director constată că, în conformitate cu declarațiile de martori depus la dosar și cu Raportul de investigație nr. 165/18.07.2016, reclamata a jignit în mod repetat petenta, prin afirmații de genul „o să deschid geamul să iasă mirosul de țigan de pe scară”, „fir-ați ai dracului de țigani”. O.G. nr. 137/2000, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” În concluzie afirmațiile care fac obiectul cauzei reprezintă o

deosebire pe bază de rasă (naționalitate, etnie), care are ca efect restrângerea exercitării dreptului la demnitate, ceea ce reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000.

Art. 26 alin. 1 al O.G. nr. 137/2000 stabilește: „Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (2), (4), (5) și (7), art. 6-9, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, 13, 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”. Colegiul director decide aplicarea unei amenzi contravenționale în valoare de 1000 lei, având în vedere următoarele aspecte: discriminarea a vizat o persoană fizică; discriminarea a fost produsă de un vecin, în mod repetat, inclusiv în fața polițistului chemat să aplaneze conflictul; discriminarea rasială este o formă extrem de gravă de discriminare, care, conform jurisprudenței CEDO, afectează inclusiv dreptul la tratament uman.

Hotărârea Colegiului Director:

1. Afirmățiile reclamatei („o să deschid geamul să iasă mirosul de țigan de pe scară”, „fir-ați ai dracului de țigani”) reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și încălcarea dreptului la demnitate conform art. 15 al O.G. nr. 137/2000 (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință);
2. Aplică amenda contravențională în cuantum de 1.000 lei pentru L M, M55, sc. 1, ap., București conform art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 (cu 6 voturi pentru, 1 împotriva);
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Poliției Sectorului 3 — Secția 11 Poliție și administrației fiscale din București pentru obținerea plății amenzii (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință).

HOTĂRÂREA nr. 624 din data de 12.10.2016

Dosar nr. 319/2016

Petiția nr. 2680/26.04.2016

Petent:

Reclamat:

Obiect: repartizarea către petentă la fiecare început de an a unei clase formată majoritar din elevi de etnie romă.

Fapte: Petenta susține că, la începutul anului școlar 2015-2016, a primit ca și învățătoare, clasa pregătitoare B, formată din 19 elevi și din elevii care vin zi de zi 15 la număr, opt sunt de etnie romă și 7 români. În comuna în care domiciliază petenta, există o zonă(cartier), numit “țigănie” unde stau persoane de etnie romă, dar care nu s-au declarat la ultimul recensământ etnici romi. „Părinții sunt revoltați pentru că, la clasa paralelă

nu a fost înscris la început de an școlar, , nici măcar un copil de etnie romă, iar eu sunt supărată pentru că, este o premieră în istoria școlii, procentul de peste 50%, de copii romi în aceeași clasă. De obicei se repartizau în mod egal pentru fiecare clasă formată etc“, „...nici nu știu cum să cataloghez ceea ce a făcut în mod premeditat directorul școlii, izolare, separare, selecție etc. Rămâne să constatați și să stabiliți dumneavoastră dacă am fost discriminată eu, copiii romi sau ceilalți?!

Partea reclamată susține că, în unitatea școlară pe care o conduce, nu s-a făcut niciodată o discriminare pe criteriul etnic, nu a existat un criteriu de repartizare a elevilor în oricare clasă. Iar la intrarea în primul ciclu de învățământ s-au avut în vedere următoarele lucruri:

- la cererile depuse în perioadele stabilite prin metodologii specifice de înscriere a copiilor în clasa pregătitoare/clasa I, s-a ținut cont de opțiunile scrise sau verbale exprimate de părinți pentru unul sau altul dintre învățători (art. 5 alin. 2 din Metodologia de înscriere a copiilor în învățământul primar).
- s-a ținut seamă, de posibilitățile intelectuale ale copiilor (așa cum reies din fișele psiho-pedagogice întocmite și completate de doamnele educatoare la finalul ciclului preșcolar/grupe mari) pentru a se realiza o echilibrare a nivelului și potențialului intelectual al claselor.

Motivare: Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată intenționat îi formează petentei în fiecare an, o clasă cu elevi majoritari de etnie romă. Pentru o soluționare cât mai obiectivă a obiectului dosarului, Colegiul director decide ca o echipă de control să se deplaseze pe teren, pentru investigarea faptelor reclamate.

În urma discuțiilor purtate cu reclamata, aceasta susține că niciodată nu a făcut diferențe între copii pe baza etniei acestora; - nu sunt adevărate susținerile petentei în sensul în care în clasa pregătitoare B sunt mai mulți elevi de etnie romă. În ceea ce privește modalitate de repartizare a copiilor în clasele pregătitoare, reclamata precizează că, organul care decide componența claselor pregătitoare este Consiliul de Administrație. Iar în unitatea de învățământ pe care o conduce, învață aprox. 32 de elevi la clasele pregătitoare(clasa A – 18 elevi, 15 cereri venite din partea părinților de repartizare a copiilor în clasa A la d-na învățătoare., 2 repetenți și un elev repartizat de Consiliul de Administrație; pentru clasa B, nu există nicio solicitare scrisă a părinților pentru o repartizare clasa petentei. Colegiul director, potrivit obiectului petiției constată că, petenta este angajată în cadrul Școlii gimnaziale nr.2 din Stâlpu și reclamă conducerea școlii de o repartizare a copiilor pe clase, având în vedere criteriul etnic. Ca urmare, petenta este nemulțumită de numărul mare de elevi romi, alocat clasei sale pe care o pregătește, față de numărul de elevi romi alocați altor cadre didactice. Pentru această situație, petenta acuză conducerea unității școlare în care își desfășoară activitatea, de discriminare și inechitate în repartizarea copiilor. Pe de altă parte, partea reclamată susține că în unitatea școlară pe care o conduce, nu s-a făcut niciodată o discriminare pe criteriul etnic, iar repartițiile cu elevii pe clase au fost făcute în baza cererilor depuse în perioadele stabilite prin metodologii specifice de înscriere a copiilor în clasa pregătitoare/clasa I.

În cauză, Colegiul director constată că repartizarea către petentă a unei clase formată

majoritar din elevi de etnie romă de către partea reclamată nu se confirmă, acuzațiile formulate în sesizare, nu au o caracteristică legată de criteriile prevăzute la art. 2 alin. (1, din O.G nr.137/2000, republicată.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Faptele prezentate de petentă în obiectul petiției nu se confirmă, așa cum prevede art. 2, alin. 1, din O.G nr.137/2000, modificată.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

HOTĂRÂREA nr. 660 din data de 26.10.2016.

Dosar nr. 461/2016

Petiția nr. 4031/29.06.2016

Petent:

Reclamat: -

Obiect: jigniri aduse petentului referitor la etnia sa.

Criteriu: etnie

Fapte: Petentul susține că, se afla în curtea gospodăriei sale împreună cu soția și copii lui, când o persoană neidentificată de către acesta și care se afla în apropierea proprietății sale, i s-a adresat injurios cu respectivele apelative; “cioară!” și “țigan împuțit!”. După incidentul creat de persoana neidentificată, petentul a depus o sesizare la Secția 18 Poliție pentru identificarea făptuitorului.

Motivare: Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, petentul pe când se afla în curtea proprietății sale, o persoană neidentificată de acesta, i s-a adresat cu apelative injurioase de genul, “țigan împuțit!” și “cioară!”. Pentru o soluționare cât mai obiectivă a petiției, Colegiul director dispune investigații pentru identificarea părții reclamate și a constatării faptelor. Echipa de investigații a purtat discuții cu reprezentanții Secției 18 de Poliție, care au identificat partea reclamată, ca fiind domnul.... Acesta din urmă, a negat în declarațiile depuse ofițerilor de poliție acuzațiile aduse de petent. În urma investigației oganelor de anchetă, petentul a considerat să-și retragă plângerea depusă Secției 18 Poliție. Ca urmare a discuțiilor echipei de investigații cu petentul, acesta a dorit să-și retragă sesizarea depusă la CNCD și înregistrată sub nr. 4031/29.06.2016, prin solicitare scrisă și înregistrată sub nr.6065 din data de 13 octombrie 2016.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Clasarea petiției ca urmare a înțelegerii părților, stingerea litigiului în cauză, petiția a rămas fără obiect potrivit Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, art. 80, respectiv: ”Părțile se pot prezenta în cursul soluționării petiției, chiar fără să fi fost citate, pentru a cere să se adopte o hotărâre care să consfințească înțelegerea amiabilă. Părțile pot solicita și în scris Colegiului director să ia act de împăcarea lor, fără a se prezenta la termen, iar înțelegerea amiabilă va fi comunicată în scris și va fi cuprinsă în hotărârea Colegiului director”.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

HOTĂRÂREA nr. 662 din data de 26.10.2016**Dosar nr. 94/2016****Petiția nr.739/11.02.2016****Petent:** Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului**Reclamat:** Russmedia Press SRL**Obiect:** postări discriminatorii pe un site cu anunțuri vânzări auto, de către vânzătorii de autoturisme.**Criteriu:** etnie

Fapte: Petenta susține că a monitorizat site-ul de internet www.bestauto.ro, din perspectiva existenței unor anunțuri cu caracter discriminator la adresa etniei romă. În data de 12.01.2016, a fost descoperită pe site-ul menționat, o postare cu titlul “vând BMW 316”, în care se menționa, “exclus pentru țigani gen îți dau 1.300 pe ea și dintr-astea”, iar într-un alt anunț de vânzare a unui autoturism Dacia se menționa că, “vând Dacia Nova în stare bună de funcționare, cauciucuri noi de iarnă, alarmă, ITP valabil până în februarie 2016, asigurare, exclus romi, vând cu procură notarială”.

Partea reclamată în speță Russmedia Press SRL, declară că activitatea pe care o desfășoară, este reglementată conform dispozițiile Legii nr.365/2000, privind comerțul electronic, și a Directivei nr.2000/31. Iar conform dispozițiilor legale, la art.11, se specifică că; “furnizorii de servicii sunt supuși dispozițiilor legale referitoare la răspunderea civilă, penală și contravențională, în măsura în care, prin prezenta lege nu se dispune altfel...”, “furnizorii de servicii nu răspund pentru informația transmisă, stocată sau la care facilitează accesul în condițiile prevăzute la art.12-15”. Utilizatorul serviciului site-ului www.bestauto.ro, este responsabil de propriile acțiuni precum și de consecințele pe care acestea le pot avea, în urma publicării materialelor pe care le încarcă și le puneți la dispoziție în mod public pe contul pus la dispoziție de companie.

Motivare: Colegiul director al CNCD reține că petiția, așa cum a fost formulată, relevă o situație în care, partea reclamată prin activitățile pe care le desfășoară, permite utilizatorului de site, să posteze anunțuri de vânzare auto, ce conțin texte discriminatorii. În textele reclamate, sunt excluși de la cumpărare persoanele de “etnie romă”.

Raportat la definiția discriminării, astfel cum este reglementată în O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director, potrivit obiectului petiției este chemat să se pronunțe pentru fapte posibil discriminatorii, partea reclamată, permite utilizatorilor ce postează anunțuri publicitare pentru vânzarea de autoturisme, texte ce au un conținut discriminatoriu pe criteriul etnic. Așadar, petenta menționează diverse anunțuri cu vânzare autoturisme, ce au fost publicate pe site-ul www.bestauto.ro, având următorul text; “...exclus pentru țigani, gen îți dau 1.300 pe ea și dintr-astea“, iar într-un alt anunț de vânzare a unui autoturism Dacia, este menționat că, „*vând Dacia Nova în stare bună de funcționare, cauciucuri noi de iarnă, alarmă, ITP valabil până în februarie 2016, asigurare, exclus romi, vând cu procură notarială.*” Ca urmare, Colegiul director este de opinie că, aceste texte menționate mai sus și publicate în spațiul virtual cu anunțuri vânzări auto, aduc atingere dreptului la demnitate personală a cetățenilor români de etnie romă.

Așadar, Colegiul director constată că în prezenta speță, se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, potrivit art. 2 alin.1), și art. 2 cu alin 4), coroborat cu art. 10 cu lit. f) “refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alti prestatori de servicii, indiferent daca sunt in proprietate privata ori publica”, din O.G nr.137/2000, modificată. O atare prezumție, permite cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și fapta părții reclamate, există un raport de cauzalitate ce determină un tratament mai puțin favorabil între părți potrivit criteriului etnic(rom).

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare potrivit prevederilor art. 2 alin.1) și art. 2 cu alin 4), coroborat cu art. 10 cu lit. f) “refuzul accesului unei persoane sau unui grup de persoane la serviciile oferite de magazine, hoteluri, restaurante, baruri, discoteci sau de orice alti prestatori de servicii, indiferent daca sunt in proprietate privata ori publica”, din O.G nr.137/2000, modificată. Sancționarea părții reclamate în speță Russmedia Press SRL, prin reprezentant legal domnul cu amendă contravențională în cuantum de 4000(patru mii lei), potrivit art. 26 alin.1) și art.11, din O.G nr.137/2000.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților, Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului, loc. București, Russmedia Press SRL, Județul Bihor.

HOTĂRÂREA nr. 681 din 02.11.2016**Dosar nr.:** 253/2016**Petiția nr.:** 2030/04.04.2016**Petent:** ...**Reclamați:** S.C. Orange România S.A.**Obiect:** refuz montare antenă TV din cauza etniei petentei și a zonei de risc în care locuiește**Criteriu:** etnie

Fapte: Prin sesizarea nr. 2030 din data de 04.04.2016, petenta arată faptul că a solicitat montarea unei antene T.V. de către S.C. Orange România S.A. Inițial cererea petentului a fost aprobată după care aceasta din urmă a fost anulată pe motiv că petenta locuiește într-o zonă de risc și este de etnie romă. Prin adresa nr. 3008 din 12.05.2016, petenta susține că adresa reală este cea specificată în contractul încheiat în curtea acesteia de către agentul de vânzări. Petenta susține că antena TV a fost montată după ce reclamata a primit adresa de la Consiliu prin care era invitată la sediul CNCD pentru audieri. Petenta precizează faptul că montarea antenei a fost amânată deoarece se cunoștea faptul că este de etnie romă.

Reclamata neagă categoric afirmațiile petentei și arată următoarele aspecte:

- în data de 18 martie 2016 între Orange România și petentă a fost încheiat un contract de abonament pentru furnizarea serviciilor TV prin tehnologia DTH. Ulterior încheierii contractului, în vederea furnizării serviciului TV, Orange România trebuia să procedeze la instalarea unei antene TV la adresa comunicată de clientă în termen de 30 de zile de la data achiziției, conform art. 2, 3 și 4, din Termenii și Condițiile generale pentru utilizarea abonamentelor Orange, parte integrantă din contractul încheiat cu petenta. Precizează că instalarea echipamentelor se efectuează de către societăți subcontractoare ale Orange România. În contractul de abonament nu a fost trecută însă o altă adresă de instalare a antenei, iar adresa pentru care petenta prezentase documente (și care fusese trecută inițial în contract) era cea de domiciliu-. Având în vedere aceste neclarități, în urma discuției cu petenta s-a convenit să se instaleze antena TV pe adresa. Având în vedere solicitarea petentei din acel moment, Orange România a emis comanda de instalare nr.61562017/18.03.2016 către subcontractorul său Satelit Plus SRL. Reprezentantul Satelit Plus SRL a contactat telefonic petenta pentru stabilirea datei de instalare la acea locație, însă petenta a precizat că dorește instalarea la adresa din strada Ghiocilor nr.229, sat Ciurea comuna Ciurea.

- având în vedere neclaritățile legate de adresa de instalare, comanda de instalare s-a anulat și pentru evitarea apariției unei situații similare, petentei i s-a solicitat să încheie un nou contract în care să menționeze clar și fără dubii adresa de instalare. Din păcate petenta nu a înțeles necesitatea încheierii unui contract din care să rezulte fără echivoc locația la care urma să aibă loc furnizarea serviciilor.

Motivare: În fapt, Colegiul director urmează să analizeze dacă la baza refuzului montării antenei TV a stat etnia petentei și presupusa zonă considerată a fi una cu risc.

Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. În speță, petenta sesizează faptul că refuzul reclamatei de a monta antena TV la domiciliul petentei s-a datorat zonei de risc în care aceasta locuiește, precum și etnia acesteia. În acest sens, Colegiul director reține că motivul refuzului montării antenei TV a fost acela că petenta a trecut în contractul de abonament o adresă pentru instalarea antenei, dar din documentele prezentate de petentă reieșea o altă adresă. Colegiul director constată că motivul real pentru care petenta a fost refuzată se datorează neconcordanței dintre adresa indicată în contractul de instalare încheiat și documentele prezentate care aveau o altă adresă unde petenta dorea montarea antenei TV. Astfel, Colegiul director este de opinie că nu există legătură de cauzalitate între refuzul reclamatului de a monta antena TV și etnia petentei precum și a presupusei zone de risc în care aceasta locuiește, pe motiv că au existat unele neclarități în ceea ce privește adresa indicată în contractul de abonament și adresa unde dorea instalarea antenei TV, acesta fiind cu totul alta. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă (etnia romă și zona de risc) și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, respectiv refuzul montării antenei TV. Colegiul director constată că aspectele sesizate de petentă nu constituie fapte de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și fapta sesizată.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă raport de cauzalitate dintre criteriul invocat și fapta sesizată);
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite părților.

HOTĂRÂREA nr. 689 din 02.11.2016

Nr. dosar: 503/2016

Nr. petiție: 4460/25.07.2016

Petent: Asociația Centrul de Studii Juridice și Drepturile Omului

Reclamat: Spitalul Județean de Urgență Târgu Jiu și agentul de pază.

Obiect: Interzicerea accesului în unitatea medicală

Criteriu: etnie

Fapte: Petenta formulează o petiție prin care solicită să se rețină săvârșirea unei

fapte de discriminare de către părțile reclamate, Spitalul Județean de Urgență Târgu Jiu și agentul de pază neidentificat. În fapt, la data de 21.06.2016, petenta ..., mama copilului, împreună cu bunicul copilului ... au încercat să ajungă la UPU întrucât copilul se simțea rău. La intrarea în spital au fost opriți de către paznicul de la intrare care le-a cerut celor doi adulți cărțile de identitate. Mama era îmbrăcată în port tradițional romani, ceea ce îi determină să creadă că motivul refuzului a fost acela al apartenenței etnice. Potrivit managerului spitalului, mamei și copilului li s-a permis accesul în unitatea medicală, fiind interzis accesul bunicului pentru motivul că nu avea asupra sa actele de identitate. Datorită faptului că a fost interzis accesul pentru bunicul copilului, mama și copilul n-au mai dorit să intre în spital. Paznicul ar fi afirmat faptul că nu se intră fără buletin, fiind întrebat de către aparținător „și pentru ce nu ne lăsați, pentru că nu vă dăm 20 lei”.

Motivare: În fapt, Colegiul reține faptul că petenta supune soluționării acestuia o posibilă faptă de discriminare constând în restricționarea accesului a doi cetățeni în incinta spitalului din Târgu Jiu. Potrivit art. 5 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor “petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”. Analizând petiția, Colegiul director ia act de faptul că în speță este necesar un mandat de reprezentare a persoanei ce se consideră a fi discriminată, solicitând petentei, prin adresa nr. 4997/24.08.2016, acest mandat.

În adresa de răspuns petenta, înregistrată în data de 26.09.2016, petenta se angajează să completeze petiția până la data de 26.10.2016. Având în vedere faptul că petenta nu a depus mandatul de reprezentare din partea persoanei fizice potențial discriminate, Colegiul director, cu respectarea prevederilor legale incidente, urmează a admite constata lipsa calității procesual active a petentei, deoarece aceasta nu și-a justificat calitatea în cauza supusă soluționării Consiliului.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentei.
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

HOTĂRÂREA nr. 725 din data de 09.11.2016

Dosar nr.: 64/2016

Petiția nr.: 529/03.02.2016

Petent:

Reclamat:

Obiect: afirmații ofensatoare adresate petentei, pe criteriul apartenenței la etnia romă

Criteriu: etnie

Fapte: Petenta susține că în anul 2015 a fost numită, prin decizia ISJ Călărași

directorul Școlii Gimnaziale nr. 1 din comuna Dorobanțu. Petenta menționează că, după numirea acesteia, primarul comunei s-a prezentat la sediul inspectoratului și a făcut o serie de afirmații „*am o țigancă directoare la școala mea*”. Petenta susține că aceste aspecte pot fi confirmate de către persoanele angajate ale inspectoratului și de către alte persoane. Petenta face referire la faptul că un anumit ziarist, în urma interviului dat acestuia, i-a denigrat imaginea. Aceasta consideră că ziaristul a acționat în acest mod, deoarece a fost pus de către primarul comunei. Petenta consideră că reclamatul manifestă acest comportament deoarece fosta directoare a școlii a fost „susținută” de către acesta. Petenta consideră că partea reclamată nu dorește ca aceasta să rămână pe funcția de director al școlii, deoarece este de etnie romă. Anexează înscrisuri la dosar.

Partea reclamată precizează că nu a făcut aceste afirmații și că a susținut mereu persoanele de etnie romă din localitate. Partea reclamată consideră că prezentele acuzații au tentă politică, sesizarea venind din partea fostului primar al comunei. Reclamatul susține că articolele apărute în presă nu au legătură cu acesta și că fotografiile și postările care au fost atașate sesizării îi aparțin petentei.

Motivare: Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că petentei i-au fost adresate injurii, pe criteriul apartenenței la etnia romă. Afirmațiile părții reclamate „*am o țigancă directoare la școala mea*”, „*țigancă aia urâtă și fără dinți în gură*”, ce fac obiectul prezentei cauze, care au caracter discriminatoriu la adresa apartenenței petentei la etnia romă, creează o atmosferă ostilă, degradantă, umilitoare la adresa tuturor persoanelor de etnie romă. Astfel sunt incidente și prevederile art. 15 al O.G. nr. 137/2000. Pentru a constata existența unei fapte de discriminare directă sunt necesare îndeplinirea următoarelor elemente: o diferențiere între două persoane sau situații aflate pe poziție comparabilă, bazată pe un criteriu care încalcă un drept. Colegiul director constată că afirmațiile părții reclamate adresate petentei pe criteriul apartenenței acesteia la etnia romă, constituie o diferențiere. Criteriul de diferențiere este apartenența petentei la etnia romă. Dreptul încălcat este dreptul la demnitate, garantat de Constituția României. În concluzie, sunt incidente prevederile art. 2 alin. 1 a O.G. nr. 137/2000, republicată. Astfel, afirmațiile reclamatului crează o deosebire pe bază de etnie care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la demnitate.

Protecția demnității unei persoane aparținând unui grup vulnerabil, constituie un scop legitim într-o societate democratică. Pentru a se produce o atingere, încălcare a demnității umane, ca drept constituțional protejat, afirmațiile ofensatoare, obiect al prezentei petiții, ar trebui să întrunească elementele:

- un comportament manifestat în public, având caracter de propagandă sau de instigare la ură pe criteriul etnic
- ori un comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare îndreptate împotriva unui grup de persoane legat de etnia acestora, astfel cum prevede art. 15 din O.G. 137/2000, republicată.

Colegiul director constată că primele două condiții (să existe o prevedere legală și să se urmărească un scop legitim) pentru a fi acceptată o ingerință a statului sunt îndeplinite.

Rămâne de competența Colegiului director să stabilească dacă interferența în libertatea de exprimare „este necesară într-o societate democratică”. În acest demers, Colegiul director analizează dacă există motive „relevante și suficiente” care să justifice ingerința în libertatea de exprimare din perspectiva unei „nevoi imperioase” („pressing social need”). Identificarea unei „nevoi imperioase”, respectiv necesitatea oricărei restricții privitoare la exercițiul libertății de exprimare trebuie să fie stabilită într-o manieră convingătoare, iar autorității naționale îi revine atributul evaluării existenței unei „nevoi imperioase” susceptibile de o anumită marjă de apreciere³. Colegiul director reiterează faptul că libertatea de exprimare constituie valoarea fundamentală a unei societăți democratice și plurale. Din această perspectivă, libertatea de exprimare are un rol substanțial în rândul drepturilor fundamentale cuprinse în Constituție și constituie trunchiul comun pentru exercitarea drepturilor fundamentale din sfera comunicării.

Trebuie avute în vedere stereotipurile, atât cele pozitive, cât și cele negative, atât de către societate în general cât și de către persoane publice, rolul acestora fiind deosebit de important în formarea unei societăți care își respectă toți semenii săi, fără niciun fel de deosebire. Libertatea de exprimare este un drept recunoscut de societate, Curtea Europeană a Drepturilor Omului statuând deseori, pe baza jurisprudenței că aceasta nu trebuie să încalce anumite limite care țin în plus de protecția reputației și drepturilor celorlalți. Reclamatul este o persoană cunoscută, cu un puternic impact asupra societății civile. Cu siguranță se pot aduce critici privind modul de funcționare a sistemului educațional, însă aprecierile asupra acestor aspecte nu ar trebui să producă lezarea demnității personale. Afirmațiile părții reclamate ce fac obiectul prezentei cauze au fost de natură a crea o atmosferă ostilă, fapta fiind cu atât mai gravă cu cât s-a produs în spațiul public. Exercitarea libertății de exprimare comportă obligații și responsabilități, astfel încât este de dorit să fie evitate afirmațiile care offensează în mod gratuit fără a duce la un progres al relațiilor umane. Afirmațiile ce fac referire la persoanele care aparțin etniei rome nu duc la un progres al relațiilor umane, ci, din contră, întăresc stereotipurile negative față de aceste grupuri de persoane, având ca efect discriminarea la școală, la angajare, la accesul la servicii și locuri publice etc. Toleranța și respectarea demnității umane constituie fundamentul democrației și societății pluraliste, prin urmare este necesar să se sancționeze orice formă de expresii care promovează ura bazată pe intoleranță. Se impune astfel descurajarea încălcării dreptului la demnitate, indiferent de calitatea persoanelor care comit o astfel de faptă. Prin urmare fapta reclamatului care reprezintă obiectul petiției, nu este protejată de art. 10 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale. Față de aspectele analizate mai sus, Colegiul, cu 7 voturi pentru și 1 vot împotriva, a membrilor prezenți la ședință, constată că sunt îndeplinite condițiile faptei de discriminare directă, prevăzută de art. 2 alin.1, coroborate cu prevederile art. 15 din O.G nr.137/2000, republicată și decide sancționarea părții reclamate cu avertisment conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată.

3 Corneliu Bărsan, *Convenția Europeană a drepturilor omului, Comentariu pe articole, Vol. I.*, Ed. All Beck, București, 2005, pag. 801

Hotărârea Colegiului Director cu 7 voturi pentru și 1 vot împotrivă:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit prevederilor cuprinse în art. 2 alin. 1, coroborate cu prevederile cuprinse în art. 15 din O.G. 137/2000 republicată
2. Sancționarea părții reclamate cu avertisment, potrivit art. 7 alin. din O.G. nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare;
3. O copie a prezentei hotărâri va fi transmisă părților.

HOTĂRÂREA nr. 728 din 09.11.2016

Dosar nr.: 16/2016

Petiția nr.: 161/14.01.2016

Petent: ...

Reclamat: ...

Obiect: atitudine de discriminare și acte de violență în vederea determinării petentului și a familiei sale de a părăsi localitatea pentru că sunt de etnie romă

Criteriu: etnie

Fapte: petenții arată că sunt supuși discriminării de către partea reclamată, consilierul local în localitatea Odorheiu Secuiesc, căruia nu-i convine ca în localitatea Odorheiu Secuiesc să locuiască persoane de etnie romă. Partea reclamată a întreprins diferite demersuri pentru a-i determina pe petenți să se mute din localitate și în special de pe strada Recoltei, partea reclamată declarând că el nu suportă ca în preajma lui să locuiască persoane de etnie romă. Anterior mutării familiei petentului pe strada Recoltei în anul 2010, aceștia au locuit în satul Rareș care aparține de Odorheiu Secuiesc, iar reclamatul a instigat oamenii să-l alunge din sat, ajungându-se în situația de a le da foc la casă. Petenții au cumpărat casa din strada Recoltei și menționează că atât pe strada Recoltei cât și pe alte străzi sunt construite case vechi fără autorizație. La acea dată construirea unei case fără autorizație se sancționa cu o amendă de 2000 lei, dar numai dacă contravenția era constatată în termen de 6 luni de la construire, după care proprietarul rămânea în casă netulburat. Petenții menționează că și casa lor este din această categorie, dar cu toate acestea reclamatul a venit cu buldozerul și cu oameni și a dărâmat casa. Reclamatul a instigat circa 200 de oameni împotriva petenților și au fost la limită să le dea foc. Petenții menționează că nu au primit autorizație de construcție și au fost amendați, pentru că au început să construiască, cu 2000 lei. Petenții consideră că nu le este respectat dreptul la viață și dreptul la integritatea fizică și psihică, fiind supuși unei adevărate terori psihice pentru că sunt de etnie romă, persoanele care nu sunt de etnie romă nefiind amendați, nu li se dărâmă casa deși sunt în aceeași situație ca familia petentului. Copiii petenților nu pot merge la școală pentru că sunt prinși pe stradă și bătuți. Dreptul la proprietatea privată este încălcat în mod repetat prin faptele ce s-au petrecut, respectiv dărâmarea casei, dat foc și acte de vandalism asupra petenților.

Motivare: În fapt, Colegiul director reține că petenții consideră discriminatorie atitudinea și actele de violență la adresa lor, respectiv dărămarea casei petenților, incendierea casei petenților și acte de vandalism și violență asupra petenților, faptele sesizate fiind de natură penală. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petenții consideră discriminatorie atitudinea și actele de violență la adresa lor, respectiv dărămarea casei petenților, incendierea casei petenților și acte de vandalism și violență asupra petenților, faptele sesizate fiind de natură penală. Colegiul Director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 republicată, CNCD nu se poate pronunța cu privire la acte ce intră sub incidența legii penale. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul Director admite excepția de vădită necompetență a CNCD.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a CNCD.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

HOTĂRÂREA nr. 769 din 07.12.2016

Dosar nr: 265/2016

Petiția nr: 2214/08.04.2016

Petent: Centrul de Advocacy și Drepturile Omului

Reclamați: Școala Bogdan Petriceicu Hașdeu, Inspectoratul Școlar Județean Iași

Obiect: segregarea în școală a copiilor romi

Criteriu: etnie

Fapte: Petentul consideră discriminatorie separarea copiilor romi de ceilalți copii pe corpuri de clădiri aparținând școlii reclamate și arată că școala reclamată are mai multe corpuri de clădiri. În corpul C învață preponderent copii de etnie romă. Ponderea cadrelor didactice pensionate respectiv cea a suplinitorilor este mai mare în acest corp de clădire. Părinții care au încercat să-și înscrie copii în celelalte corpuri de clădire au fost refuzați. Școala a refuzat furnizarea datelor. Au fost depuse înscrisuri la dosar.

Partea reclamată, primul reclamat, arată o serie de aspecte, cum ar fi faptul că are 7 corpuri de clădire.

În corpul C se desfășoară învățământ primar, similar și în corpurile B, D, E, F și G. Corpul C este la o distanță apreciabilă de celelalte corpuri de clădire (1 km până la B, E, F, 1,5 km până la corul G și 2 km până la corpul D).

Copiii au fost repartizați la cel mai apropiat corp după domiciliu iar în corpul C proporția copiilor romi este circa 50% iar la acest corp a existat cadru didactic de limba

romani. Există elevi de gimnaziu care au învățat anterior în corpul C. Nu se poate obține procent uniform de elevi romi, întrucât părinții ar refuza să-și ducă copii la o distanță de 1,5 km. A depus la dosar înscrișuri.

Al doilea reclamat, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive. În corpul C, conform declarației părinților, în clasa I din 18 elevi 7 sunt romi, în clasa a II-a din 23 de elevi 4, în clasa a III-a din 17 elevi 6, în clasa a IV-a din 17 elevi 5, unitatea școlară are un mediator rom, nu există abandon la școala reclamată. A depus la dosar înscrișuri.

Motivare: În urma investigației în teren efectuată de către o echipă din cadrul CNCD, și inscrișurilor depuse la dosar, Colegiul Director reține următoarele:

- copii romi există doar în corpul C al școlii reclamate;
- în corpul C predau cadre didactice pensionate respectiv suplinitori calificați, și un singur învățător titular;
- în corpul C plouă prin acoperișul clădirii, în celelalte corpuri de clădire condițiile sunt relevant mai bune;
- distanțele dintre locuințe și corpurile de clădire nu motivează repartiția copiilor romi în corpul C.

În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic. Pe de o parte se constată că prin repartizarea într-un singur corp (corpul C) al tuturor copiilor de etnie romă reprezintă o diferențiere, pe de altă parte chiar dacă acești copii ar locui ceva mai aproape de corpul C, în conformitate cu prevederile legale (Ordinul nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi) ei ar trebui mixate. Criteriul diferențierii este cel al apartenenței etnice. Nu are relevanță dacă această apartenență etnică este sau nu asumată, segregarea se poate realiza și prin heteroidentificare (identificarea altora, pe baza unor semne cum ar fi culoarea pielii). Prin menționarea existenței mediatorului școlar rom de către părțile reclamate se recunoaște în mod implicit existența copiilor romi, chiar dacă nici un părinte nu declară o astfel de apartenență etnică. Trebuie precizat totodată că în timp ce primul reclamat a negat existența copiilor romi, al doilea reclamat a dat cifre exacte privind numărul copiilor romi. Dreptul atins este cel al demnității, realizate prin segregare, și dreptul la o educație de calitate (având în vedere condițiile existente în corpul C comparativ cu celelalte corpuri ale școlii reclamate). Comportamentul celor doi reclamați (activ în cazul școlii, pasiv în cazul inspectoratului), prin efect, a defavorizat copii romi, neasigurând o educație de calitate similară din celelalte corpuri de clădire. În consecință sunt incidente prevederile art. 2 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 republicată.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocate de inspectoratul reclamat, având în vedere prevederile Ordinului nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei

- pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi;
2. Așezarea copiilor romi într-un singur corp de clădire când școala are mai multe corpuri de clădire, respectiv tolerarea aceste situații de către inspectoratul școlar, reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4, art. 11 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
 3. Aplică amenda contravențională de 3.000 lei față de Școala Bogdan Petriceicu Hașdeu, Str. Ion Creangă nr. 27, Iași, județul Iași, conform art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
 4. Aplică amenda contravențională de 5.000 lei față de Inspectoratul Școlar Județean Iași, Str. Nicolae Bălcescu nr. 26, Iași, județul Iași, conform art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
 5. Solicită reclamațiilor să trimită o informare la CNCD un plan de desegregare (prin mixarea copiilor romi în diferite corpuri de clădire) până la data de 01.06.2017, și rezultatele desegregării până la data de 01.10.2017, în virtutea prevederilor art. 19 lit. d) din O.G. nr. 137/2000 republicată;
 6. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

HOTĂRÂREA nr. 770 din 07.12.2016

Dosar nr: 300/2016

Petiția nr: 2526/20.04.2016

Petent: Centrul de Adovcacy și Drepturile Omului

Reclamați: Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din Fălticeni

Inspectoratul Școlar Județean Suceava

Obiect: segregarea copiilor având la bază criteriul etnic

Criteriu: etnie

Fapte: Petenta sesizează cu privire la segregarea școlară a copiilor romi care învață în clase separate ale Școlii Gimnaziale „Mihail Sadoveanu” din Fălticeni, Județul Suceava.

Prin petiția formulată petentul arată că este o organizație neguvernamentală care are ca scop protecția drepturilor omului, având un interes legitim și calitate procesuală activă. Se arată faptul că în localitatea Fălticeni locuiesc 25723 persoane dintre care 188 (0,7%) s-au declarat romi. În anul școlar 2015-2016 în școala gimnazială, parte reclamată în prezenta petiție, sunt înscriși 541 elevi dintre care 53 (9,8%) sunt romi. În școală funcționează atât învățământ primar cât și secundar. Petentul susține faptul că procentul elevilor romi (în clasele I C, a IV-a B și a VI-a C) este disproporționat față de celelalte clase de același nivel, cât și față de proporția populației școlare rome în totalul populației școlare a localității Fălticeni. Petenta susține că sunt încălcate prevederile OMECT 1540/2007, care definește și sancționează cazurile de segregare. Petentul subliniază că justificarea

furnizată de către conducerea școlii, respectiv segregarea copiilor ca urmare a solicitării părinților, fie ei romi sau neromi, nu poate fi primită întrucât repartizarea copiilor trebuie făcută conform normelor legale, respectiv prevederilor OMECT 1540/2007.

Partea reclamată cu privire la petiția formulată precizează faptul că aceasta a avut la bază constatările monitorului local în cadrul proiectului „Școala pentru toți copiii!”. Constatările reprezintă interpretări proprii, după cum reiese chiar din declarația acestuia. Nu a fost efectuat niciun sondaj de satisfacție în rândul elevilor și părinților de etnie romă și nici nu s-a solicitat o poziție oficială a reprezentanților acestora din cadrul Primăriei Municipiului Fălticeni. În raportul de investigație privind școala reclamată, în cadrul activităților întreprinse, sunt specificate în noiembrie 2015 și martie 2016 discuții cu conducerea școlii, acțiuni care nu au avut loc (nu a fost făcută nici o solicitare, scrisă sau verbală în acest scop). Reclamata susține că școala are o foarte bună colaborare cu reprezentanții etniei rome din cadrul Primăriei Municipiului Fălticeni (fiind anexată declarația doamnei B D, referent asistență socială pe compartimentul minorități din cadrul Primăriei Municipiului Fălticeni).

Respectul și încrederea etniei rome în unitatea de învățământ reclamată au fost câștigate în ani fiind rodul muncii și conduitei întregului personal, moto-ul instituției de învățământ fiind „o școală pentru fiecare”.

Motivare: Colegiul director constată repartizarea neuniformă a copiilor în clase mai ales în cadrul clasei I-a C, prima parte reclamată justificând modul de repartizare prin faptul că există un grad de rudenie între copii, aceasta fiind opțiunea părinților. O situație similară se regăsește la nivelul clasei a IV-a, în clasa a IV-a A nefiind nici un elev de etnie romă iar în clasa IV-a B regăsindu-se 9 elevi aparținând acestei etnii. Din documentele depuse rezultă că aceeași situație se regăsește și la nivelul clasei a VII-a, toți elevii de etnie romă (9 elevi) regăsindu-se în clasa a VII-a C. Se constată faptul că repartizarea copiilor în clase reprezintă segregare, solicitările părinților neputând constitui o justificare obiectivă. Repartizarea în clase trebuie să se facă pe baza reglementărilor legale (*Ordinul nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi*), în subsidiar putându-se ține cont de opțiunile părinților. Criteriul diferențierii este cel al apartenenței etnice. Nu are relevanță dacă această apartenență etnică este sau nu asumată, segregarea se poate realiza și prin heteroidentificare (identificarea altora, pe baza unor semne cum ar fi culoarea pielii). Dreptul atins este cel al demnității, realizate prin segregare. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director constată că repartizarea copiilor romi, în principal la nivelul claselor a I-a, a IV-a și a VI-a, reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Art. 2 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 prevede: „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale*”. Comportamentul celor doi reclamați (activ în cazul școlii, pasiv în cazul inspectoratului), prin efect, a defavorizat copii romi, neasigurând o repartitie unitară în clase.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Repartizarea copiilor romi în clase, în special în clasele I-a, a IV-a și VI-a, reprezintă discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4, art. 11 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000;
2. Tolerarea acestei situații de către inspectorat discriminare și încalcă dreptul la demnitate conform art. 2 alin. 1, art. 2 alin. 4, art. 11 alin. 1 și art. 15 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
3. Aplică sancțiunea avertismentului față de Școala Gimnazială „Mihail Sadoveanu” din Fălticeni, cu sediul în Fălticeni, str. Ana Ipătescu, Județul Suceava, reprezentată prin director. Aplică amenda contravențională de 2.000 lei față de Inspectoratul Școlar Județean Inspectoratul Școlar Județean Suceava, cu sediul în Suceava, Calea Unirii, nr. 15, Județul Suceava, reprezentat prin inspector școlar general...conform art. 26 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată
4. Solicită reclamațiilor să trimită o informare la CNCD un plan de desegregare (prin mixarea copiilor romi în clase) până la data de 01.06.2017, și rezultatele desegregării până la data de 01.10.2017, în virtutea prevederilor art. 19 lit. d) din O.G. nr. 137/2000 republicată;
5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

HOTĂRÂREA nr. 774 din 07.12.2016

Dosar nr: 9A/2016

Autosesizarea nr: 5675/27.09.2016

Petent: Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (autosesizare)

Reclamați:... Inspectoratul Școlar Gorj, Școala Gimnazială Ecaterina Teodoroiu din Târgu Jiu

Obiect: discriminare directă, hărțuire, îngrădirea accesului la educație, încălcarea dreptului la demnitate

Criteriu: etnie

Fapte: Autosesizarea este bazată pe articole de presă conform cărora prima reclamată și-a exprimat nemulțumirea față de numărul de elevi romi la clasa unde este învățătoare. Față de a doua reclamată s-a pus în discuție nerealizarea desegregării conform normelor juridice în vigoare.

Prima reclamată, arată că inițial copiii romi au fost repartizați în mod egal între cele două clase formate, ulterior însă directoarea școlii a modificat lista și a împărțit elevii romi în mod inegal (într-o clasă pregătitoare 15 elevi romi și 7 români, în cealaltă clasă 12 elevi romi și 19 elevi români). Ea a considerat această practică injustă față de romi, nu s-a plâns pentru că ar avea în clasă prea mulți romi, presa a denaturat afirmațiile ei.

Depune la dosar înscrisuri.

Al doilea reclamat, a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive, considerând că școala este răspunzătoare pentru situație. A confirmat că într-o clasă pregătitoare sunt 22 de elevi, din care 14 romi, în cealaltă clasă 31 de elevi, din care 12 romi. A depus la dosar înscrisuri (filele 19-24 din dosar).

Motivare: Colegiul director, din probatoriul depus la dosar, constată următoarele:

- învățatoarea reclamată a considerat injustă față de copii romi practica de a nu împărți în mod egal elevii romi între cele două clase formate;
- într-o clasă pregătitoare sunt 22 de elevi, din care 14 romi, în cealaltă clasă 31 de elevi, din care 12 romi.

Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a inspectoratului școlar reclamat, arătând că Ordinul nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi prevede o serie de sarcini pentru inspectorate în privința realizării desegregării, sarcini care nu au fost îndeplinite de către inspectoratul reclamat.

Colegiul director constată că nu există probe privind utilizarea unor expresii de către prima reclamată care ar putea afecta dreptul la demnitate. Articolele de presă nu pot fi considerate ca fiind probe, întrucât jurnaliștii denaturează frecvent afirmațiile. Învățătoarea reclamată a arătat că nu a obiectat împotriva elevilor romi, ci împotriva modului nelegal, segregționist în care acești elevi au fost repartizați între cele două clase pregătitoare.

Colegiul director constată că elevii romi au fost împărțiți aproximativ în număr egal între cele două clase pregătitoare, astfel nu se constată diferențierea (realizată prin segregare) față de ei. Totodată Colegiul director arată că opțiunea părinților nu reprezintă un motiv pentru care ar putea fi realizate clase segregate, astfel școala reclamată și inspectoratul trebuie să depună eforturi în viitor să evite formarea claselor în care copiii romi nu sunt repartizați aproximativ în număr egal.

Hotărârea Colegiului Director cu unanimitate de voturi:

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a inspectoratului școlar reclamat, având în vedere prevederile Ordinului nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi;
Piața Valter Mărcineanu 1-3, sector 1 București, Tel / fax 021-312.65.78/79/85
www.cncd.org.ro 4
2. Nu se confirmă utilizarea unor expresii de către învățătoarea reclamată ce ar putea reprezenta fapte de discriminare conform art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
3. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamaților.